

ਐਸਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਰਾਮ ਲਾਲ ਆਦਿ,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1975 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਕਟੈਪਟ ਨੰ. 21

3 ਮਈ 1977

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ (1971 ਦਾ 70)— ਧਾਰਾ 12— ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ— ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਹਾਇਕ ਆਦੇਸ਼—ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, 1971 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਪਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ - ਦੀਵਾਨੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਵੇਂ, ਅਤੇ ਅਰਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜੇਕਰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਾਦਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੰਡਕਾਰੀ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 2,000 ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ। ਇਸ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੇ ਪੰਜ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਉਪ-ਭਾਗ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੇ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਸ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 456 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੂਰ ਤੋਂ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਯੋਗ ਹੈ।

(ਪਾਰਸ '8 ਅਤੇ 9)।

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਏ. ਐਸ. ਬੈਂਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ, ਮਿਤੀ 18 ਸਤੰਬਰ, 1975, 1975 ਦੇ ਸਿਵਲ ਓਰੀਜਨਲ (ਸਿਵੀ ਕਟੈਪਟ) ਨੰਬਰ 75 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਬੱਸੀ ਦੌਲਤ ਖਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਿੰਡ ਮੜੌਲੀ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

2 ਮਾਰਚ, 1954 ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਟੋਡੀਅਨ ਜਨਰਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ, 1971 ਦੇ ਅਧੀਨ 12

(7H)

ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ।

(7H)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ.ਐਸ.

ਏ.ਐੱਸ. ਚੀਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 6 ਤੋਂ 8 ਲਈ।

ਡੀ.ਐਨ. ਰਾਮਪਾਲ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 10 ਲਈ ।'

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.

(1) ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਸਹਾਇਕ ਹੁਕਮ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ, 1971 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਜੁੜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੁੱਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਚੱਲੀ ਕਠੋਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤਖ਼ਤ ਡਿਪਟੀ ਕਟੋਡੀਅਨ ਜਨਰਲ ਦੇ ਸਾਲ 1954 ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਟਿਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਸ ਨੇ 11 SA, 9 ਮਾਪਿਆ ਖੇਤਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ | ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤੋਂ ਰੱਦ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਬੱਸੀ ਦੌਲਤ ਖਾਂ 'ਚ ਯੂ. ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦੌਰ ਚੱਲਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਿੱਲ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਖਰਕਾਰ ਮਾਮਲਾ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸਨ।

(3) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਟੋਡੀਅਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਬਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਿਆਂਦੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਕਾਰਵਾਈ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਲਾਈ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (ਸੋਲਜ਼)-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਪਣੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਸਟਡੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਟੋਡੀਅਨ ਜਨਰਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

Teja Singh u. Ram Lai etc. (S. S. Sandhwalia, J.)

ਪਿੰਡ ਮੜੌਲੀ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਵਿੱਚ **2 SA** ਅਤੇ **8 J U** ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ।

(4) ਤਦ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲਹ ਜੱਜ ਨੇ ਆਰਡਰ ਜੀ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਪਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਹਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ: -

"* * *. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਗੁਜਰਾਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਬੱਸੀ ਦੌਲਤ ਖਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਅਜੇ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ **6** ਤੋਂ **8** ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਚੀਮਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਿੰਡ ਮੜੌਲੀ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਸਪੁਰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡ ਬੱਸੀ ਦੌਲਤ ਖਾਂ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਮੜੌਲੀ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। **1975** ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ (ਅਪਮਾਨ) ਨੰਬਰ **21** ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਬਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ **1975** ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ (ਅਪਮਾਨ) ਨੰਬਰ **12** ਵਿਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਬਾਰੇ ਸਹਾਇਕ ਹੁਕਮ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਧਾਰਾ **12** ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਐਕਟ.

(5) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘੀ ਦੀ ਅਪੀਲ **20** ਜਨਵਰੀ, **1975** ਨੂੰ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ, ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (ਸੋਲਜ), ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਨੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸਦਾ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ। :-

"* * *. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ੍ਰੀ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਪਿੰਡ ਬੱਸੀ ਦੌਲਤ ਖਾਂ ਵਿੱਚ (**11-9**) **SA** ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੋਧ ਇਕਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ। ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ

ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (ਮਾਹਲ), ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ- ਇੱਕ ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਖੁਦ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ **16** ਮਈ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, **1975**.

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਇੰਨਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਾਇਬ-ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਉਸਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਬੋਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਇੰਨਾ ਵਿਗੂਣਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਹ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਨਾ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ.ਐਲ., ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ) ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਮੁੱਖ ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਰੀਜ਼ਿਊਮ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਫਲ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਟੱਲ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਘੋਰ ਅਪਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਾਦਰ ਦਾ ਮਸਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਅਪਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਪੀਲ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(7) ਹਾਲਾਂਕਿ, 197 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ (ਅਵਮਾਨ) ਨੰਬਰ 12 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਚੀਮਾ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸਰੀਰਕ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਖਿਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਰੇਹਾ ਬਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ!) ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਹੁਤ ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਬਾਰੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ! ਅਜੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

Teja Singh u. Ram Lai etc. (S. S. Sandhwalia, J.)

(8) ਅਸੀਂ ਕਟੈਪਟ ਆਫ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1971 ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕੇ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਯਾਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ—ਦੀਵਾਨੀ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੋਵੇਂ, ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਰਧ-ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਾਦਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੰਡਕਾਰੀ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 2,000 ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ। ਇਸ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਪੰਜ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਟੈਪਟ ਆਫ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1971, 1952 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕੋਡਬੱਧ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।

(9) ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 456 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 1898 ਦੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 522 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਕਤੀਮਾਨ ਹਨ। ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਧਮਕੀ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੇ ਸਟੇਟ ਟਿਊਟ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਸਦੇ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਐਕਟ, 1971 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੂਰ ਤੋਂ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇਸਲਈ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

(10) ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਗੁਜਰਾਲ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਾਇਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ।

(11) ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਅਸੀਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਦੇਹਵਾਦੀ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਕੈਨੀ ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਸਹਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ, 1971 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਏ. ਰਾਮਲਿੰਗਮ ਬਨਾਮ ਵੀਵੀ ਮਹਾ-ਲਿੰਗਾ ਨਾਦਰ, (1) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ :

“* * * ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਾਦਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਉਪਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਚੱਕਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹਨ।

(12) ਅਸੀਂ 1975 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ (ਅਪਮਾਨ) ਨੰ. 12 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਸੰਬੰਧੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਂ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਫੁਟਕਲ ਸਿਵਲ

ਆਰਐਸ ਨਾਰਕਲਾ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਜੇ.

ਰਾਮ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

Teja Singh u. Ram Lai etc. (S. S. Sandhwalia, J.)

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1977 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 534

4 ਮਈ 1977

ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XXV)- ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ (ਹਰਿਆਣਾ) ਦੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਨਿਯਮ - ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 34- ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ- ਕੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ " ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ" ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ .

(1) ਏਆਈਆਰ 1966 ਮਦਰਾਸ 21.